

Racial and  
Identity  
Profiling  
Advisory  
Board

개요서  
2023

January 1, 2023

## 개요서

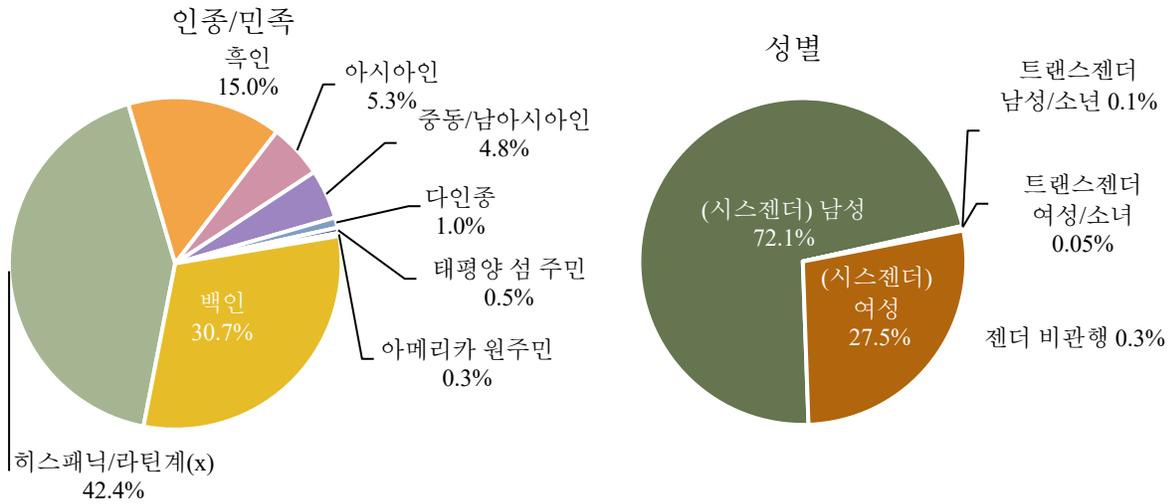
캘리포니아 인종 및 정체성 프로파일링 자문위원회(이하 “위원회”)의 2023년 연례 보고서(이하 “보고서”)는 2016년 위원회 설립 이후 여섯 번째 보고서입니다. 이 보고서는 치안 유지 활동에서 인종 및 정체성 프로파일링과 관련된 광범위한 문제와 이러한 불법 관행을 근절하는 방법을 면밀히 검토하여 위원회의 기존 작업을 기반으로 작성되었습니다. 지난 4년 동안 인종 및 정체성 프로파일링법(“RIPA”)에 따라 수집된 데이터는 캘리포니아 전역의 치안 격차를 보여주는 경험적 증거를 제공합니다. 금년 데이터는 정차 지시부터 정차 중 취해진 조치와 정차 결과에 이르기까지 법 집행 기관의 모든 측면에서 동일하게 격차를 보이는 추세입니다.

구체적으로, 2023년 보고서는 캘리포니아의 23개 최대 법 집행 기관을 포함한 58개 법 집행 기관에서 수집 및 보고한 2021년 1월 1일부터 2021년 12월 31일까지의 RIPA 정차 관련 데이터를 분석했습니다. 이 보고서는 또한 악의적인 법 집행 기관의 상호 작용이 개인과 지역 사회에 미치는 부정적인 정신 건강적 영향을 살펴보고 학교 내의 법 집행 기관의 상호 작용에 새롭게 초점을 맞추고 있습니다. 그뿐만 아니라 사유가 불분명한 정차 지시 및 동의에 따른 수색에 관한 데이터 및 연구를 지속적으로 검토하고 있습니다. 이 개요서에서 위원회는 보고서 본문에서 보다 자세하게 논의된 구체적인 결과, 분석 및 연구를 집중 조명합니다.

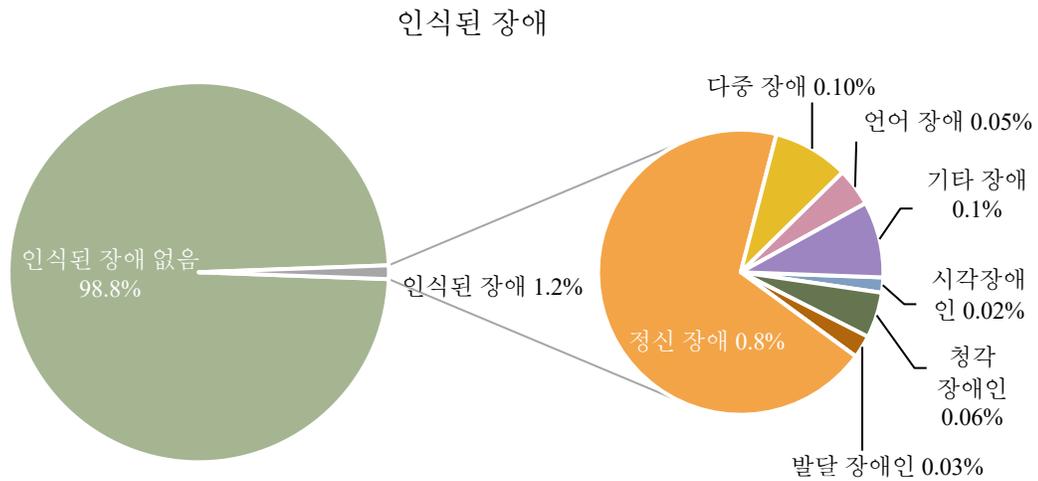
해당 보고서에 대한 보완 사항으로 위원회는 보고서에서 논의된 권장 사항 및 모범 사례 목록도 포함시켰습니다. 위원회는 법 집행 기관, 정책 입안자, 캘리포니아 평화책임자 표준 및 교육 위원회(POST), 연구자, 옹호자 및 지역사회 구성원을 포함한 모든 이해 관계자가 이러한 권장 사항과 모범 사례를 개혁에 대한 논의와 시행을 위한 발판으로 삼을 것을 권장합니다. 이러한 개혁은 캘리포니아의 공공 안전을 개선할 뿐만 아니라 법 집행 및 지역사회 관계를 강화할 것입니다. 지역사회 의견은 모든 개혁 프로세스에 매우 중요합니다. 위원회는 기관 및 지방 자치 단체가 지역사회 구성원과의 협력을 통해 지역사회에 변화를 이끌도록 권장합니다.

### RIPA 정차 조치 데이터에 관한 조사 결과

- 기관들의 보고에 따르면 데이터 수집 기간 동안 310만 건 이상의 정차 조치가 있었으며, 캘리포니아 고속도로 순찰대가 단일 기관으로서 가장 많은 정차 조치를 수행했습니다(54.9%).
- 정차 지시를 받은 대다수는 히스패닉/라틴계(x) (42.4%), 백인(30.7%) 또는 흑인(15.0%)으로 인식되는 개인이었습니다.



- 정차 지시를 받은 개인의 대다수는 (시스젠더) 남성(72.1%) 또는 (시스젠더) 여성(27.5%)으로 인식되었으며, 정차 지시를 받은 총 개인의 99.7% 를 차지했습니다.
- 경찰관들은 정차한 개인 중 1.2%는 하나 이상의 장애를 가지고 있다고 인식했습니다. 장애가 있다고 인식된 경우 중 경찰이 가장 많이 보고한 장애는 정신 건강 질환(75.1%)이었습니다.

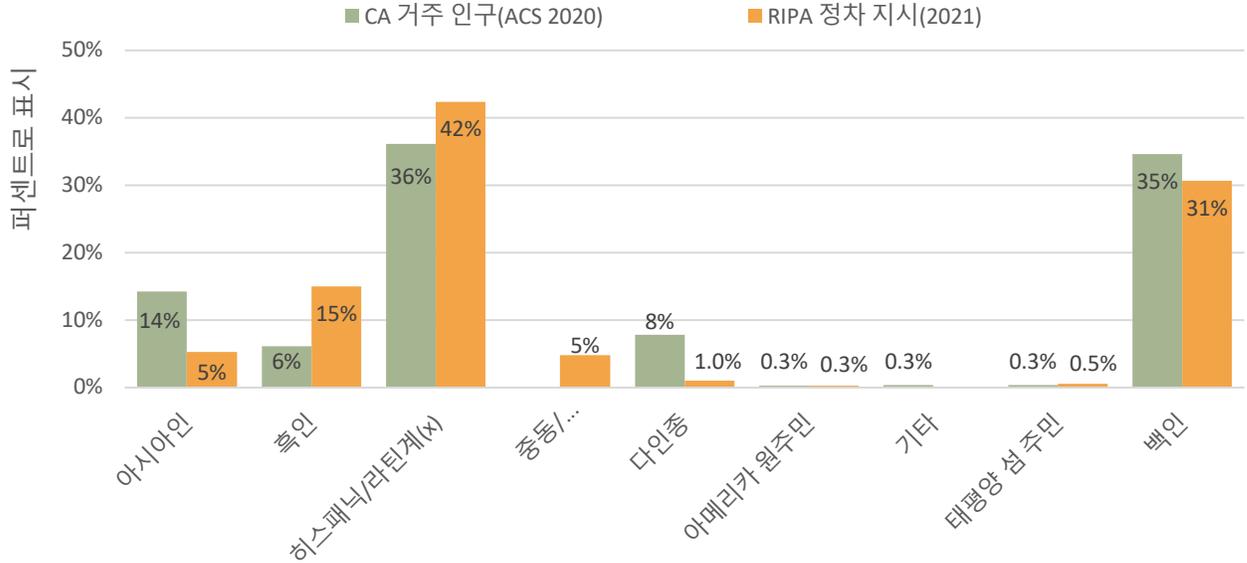


- 전체 인종/민족 그룹에서 가장 흔하게 보고된 정차 지시 이유는 교통 위반(86.8%)이었고, 개인이 범죄 행위에 가담했다는 합리적인 의심(10.5%)이 그다음 이유였습니다. 다른 인종/민족 그룹에 비해 흑인은 합리적 의심으로 보고된

정차 지시 비율이 가장 높았고(16.2%) 교통 위반으로 보고된 정차 지시 중 가장 낮은 비율(80.5%)을 기록했습니다.

- 보고 기관의 정차 지시 사례 인종 분포에 대한 맥락을 제공하기 위해 위원회는 해당 정차 지시 데이터를 보고 기관의 관할 구역에 상응하도록 가중치를 부여한 미국 커뮤니티 설문조사의 거주 인구 데이터와 비교했습니다. 흑인 및 히스패닉/라틴계(x)인 개인의 경우 가중치 캘리포니아 거주 인구 중 상대적 비율보다 정차 지시를 받은 개인의 비율이 더 높았습니다.

### 정차 지시 데이터를 위한 가중치 거주 인구 비교



위원회는 경찰관들이 정차 중에 무력을 사용했다고 보고한 경우를 분석했습니다. 조사 결과는 다음과 같았습니다.

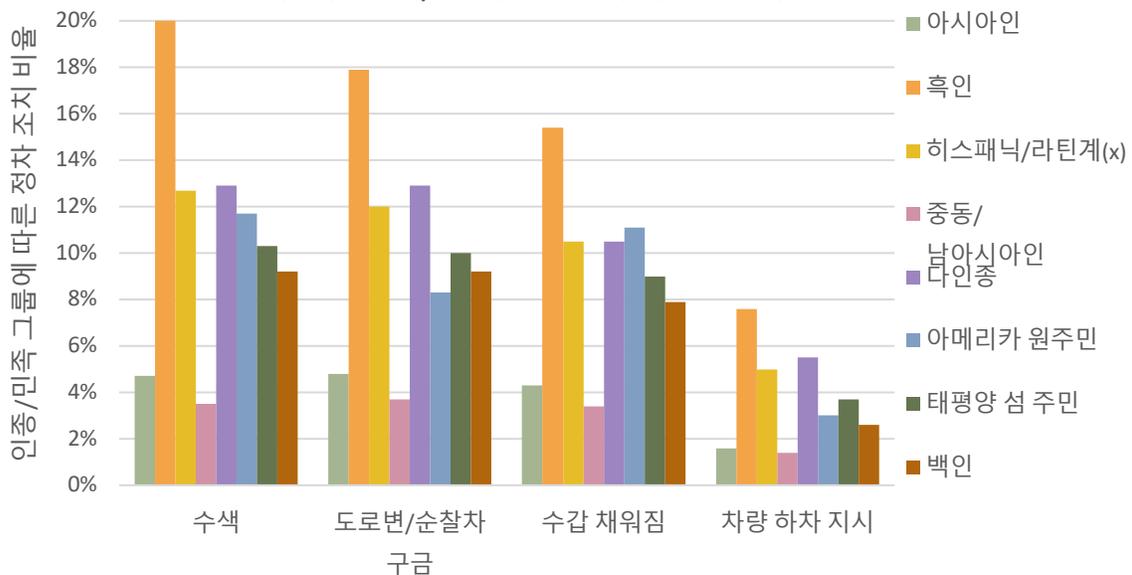
- 흑인 및 히스패닉/라틴계(x) 개인에게는 백인에 비해 무력을 사용할 가능성이 더 높은 반면, 아시아인 및 기타 개인에게는 무력을 사용할 가능성이 적었습니다. 구체적으로 말하자면, 정차 중에 무력을 사용할 확률은 흑인과 히스패닉/라틴계(x) 개인을 상대할 경우 각각 1.24배 및 1.09배 높았습니다.

위원회는 또한 정차 중에 취해진 조치를 분석했습니다. 조사 결과는 다음과 같았습니다.

- 경찰관이 장애가 있다고 판단한 사람을 수색(45.9%)하고, 도로변 또는 순찰차 안에 억제 및 구금(46.0%), 수갑 채우기(49.4%)를 가한 비율은 장애가 없다고 인식한 경우(수색 11.4%, 구금 및 억제 10.8%, 수갑 채우기 9.3%)보다 훨씬 높은 비율로 나타났습니다. 경찰관이 장애가 있다고 판단한 사람은 명령에 따라 차량에서 내리는 비율(3.3%)이 장애가 없다고 인식한 개인(4.3%)에 비해 낮았습니다.

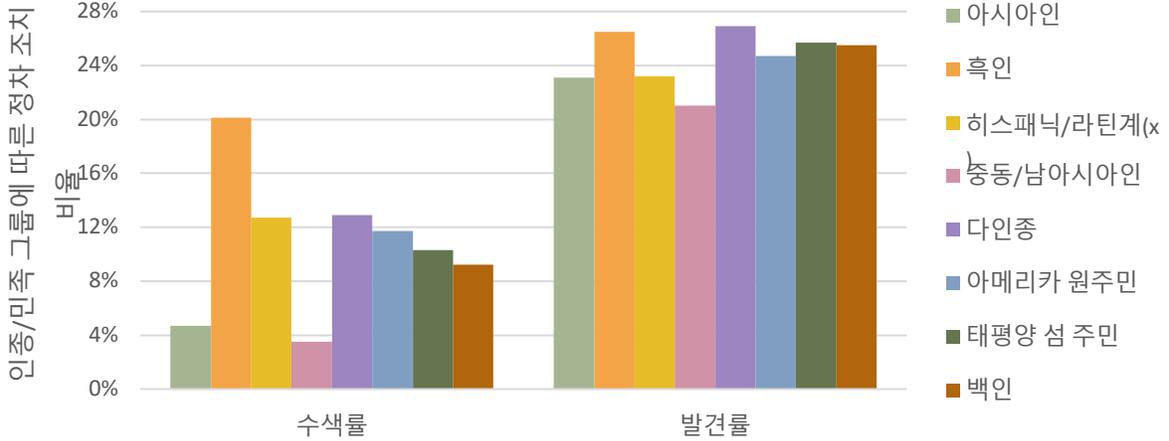
- 전체 인종 및 민족 집단 중 경찰관이 정차 시 도로변이나 순찰차 안에서 수갑을 채우거나, 수색하거나, 또는 구금한 이들 중 가장 높은 비율을 보인 집단은 청소년(10~14세 및 15~17세)이었습니다. 인식된 연령과 인종 및 민족 정체성 전반에 걸쳐 흑인 청소년(10~14세 및 15~17세)은 다른 인종, 민족 및 연령 조합 그룹보다 정차하는 동안 더 높은 비율로 도로변이나 순찰차 안에서 구금(해당 시간의 36.2~44.5%), 수색 (해당 시간의 39.9~42.4%) 또는 수갑 채우기(해당 시간의 33.5~36.5%) 명령을 받았습니다. RIPA 데이터에 따르면 15~17세 흑인 청소년의 수색률은 백인 청소년의 대략 6배에 달하며 15~17세 히스패닉/라틴계(x) 청소년의 수색률은 백인 청소년의 약 4배에 달합니다.
- 전반적으로 전체 인종 및 민족 그룹 중에서 경찰관이 흑인으로 인식한 사람들이 수색(20.1%), 도로변 또는 순찰차 안에서 구금(17.9%), 수갑 채우기(15.4%), 명령에 따라 차량에서 하차하는(7.6%) 등의 조치를 받는 비율이 가장 높았습니다. 2022년 보고서의 결과와 유사하게, 경찰은 흑인 개인보다 두 배 이상 많은 백인 개인을 정차시켰음에도 흑인을 백인보다 더 많이 수색하고 차량에서 하차하도록 명령했습니다.

정차 시 인종/민족별로 취해진 조치



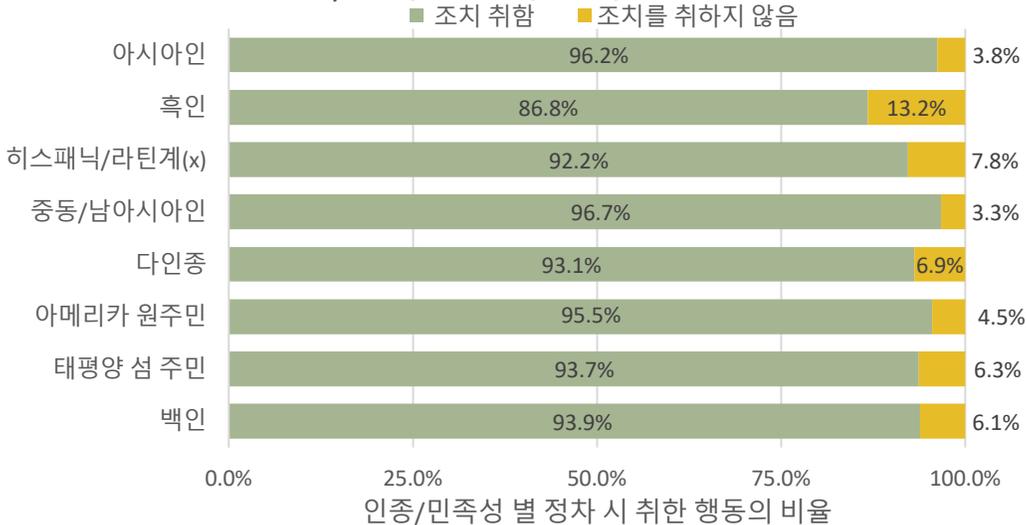
- 또한 수색 발견 비율 분석에 따르면 아시아인 및 중동/남아시아인을 제외한 전체 인종 또는 민족 유색인종 그룹 중 정차 지시를 받은 개인은 백인으로 인식된 개인에 비해 수색 비율이 더 높은 것으로 나타났습니다. 흑인으로 인식되고 정차 지시를 받은 개인은 백인보다 두 배 이상 높은 수색 비율을 보였습니다.

### 인종/민족별 수색 및 발견 비율 (모든 수색 유형)



- 또한 경찰관은 각 정차 조치의 결과(예: 경고 또는 인용, 체포 또는 조치 없음)를 보고합니다. 경찰관들은 흑인으로 인식되는 사람들이 정차하는 동안 다른 인종/민족 집단에 비해 가장 자주 정차 지시를 받았음에도 아무런 대응을 취하지 않았다고 보고했으며, 이는 정차 지시를 받은 흑인 개인이 범죄 행위에 가담하지 않았음을 나타냅니다.

### 인종/민족별 정차 결과



### 치안 유지 활동이 정신 건강에 미치는 영향

위원회는 경찰과의 상호 작용이 흑인, 원주민, 히스패닉/라틴계(x) 및 기타 유색인종인 개인의 정신 및 신체 건강에 부정적인 영향을 미칠 수 있다는 최근 연구를 검토했습니다. 연구에 따르면 법 집행 기관과의 접촉 유형 및 비자발적 접촉 빈도는

정차 지시를 받은 개인에게 악영향을 미쳐 스트레스 반응, 우울 증상, 불안 및 기타 관련 정신 건강에 부정적인 영향을 미칠 수 있습니다. 이 연구에서는 인종 및 정체성 프로파일링이 형사 법률 시스템 및 치안 유지 활동을 넘어서는 것으로 나타났습니다. 이는 중요한 공중 보건 문제이기도 합니다.

최근 수십 년 동안 도시 치안 유지 관행은 경찰관이 “범죄 다발 지역”에 있는 개인에 대해 적극적인 관여 전술을 사용하여 “임박한” 범죄 활동을 발견하는 사전 또는 적극적인 치안 접근 방식으로 전환되었습니다. 대도시에서 경찰이 가장 많이 접촉하는 사람들은 젊은 흑인 및 히스패닉/라틴(x) 남성으로, 이들은 법 집행 기관에서 겪는 대우 방식에서 백인 남성과 극명한 차이를 경험합니다.

흑인 및 히스패닉/라틴계(x)인 개인을 위협하거나 경찰에 신고하는 행위는 이들을 다양하고 심각하며 부정적인 심리적 영향을 받을 위험에 노출시킬 수 있습니다. 연구에 따르면 흑인, 히스패닉/라틴계(x), 원주민 및 기타 유색인종에 대한 경찰의 잔혹성과 무력 사용의 역사를 고려할 때, 대리 편견이라고도 하는 편견에 기반한 법 집행 기관의 요청은 피해자에게 공포를 유발할 수 있는 인종 혐박의 한 형태로 무고한 유색인종에 대한 무기처럼 사용될 수 있습니다.

위원회가 도시 지역에 거주하는 흑인들에 대한 연구와 설문 조사를 검토한 결과, 연구원은 정차 지시를 받은 사람들이 높은 비율로 고통, 불의감, 절망감, 심지어 비인간적인 느낌을 경험한다고 제시합니다. 경찰 인원 배치를 늘리면 공공 안전이 강화되는 대신 정반대의 영향을 미치고 지역사회 안정감을 약화시킬 수 있습니다. 흑인의 경우 경찰을 보는 것만으로도 불안 수준이 높아질 수 있으며, 경찰관과의 상호 작용으로 더 높은 고통, 불안, 트라우마 및 우울증을 일으킬 수 있습니다. 경찰의 개입 수준이 높아질수록 정신 건강 문제도 더 악화되었습니다. 경찰의 감시 강화는 특히 청소년의 정신 건강에 심각한 영향을 미칠 수 있습니다.

연구 결과에 따라 위원회는 공중 보건 당국과 정책 입안자들이 인종 및 정체성 프로파일링과 악의적인 치안 유지 활동을 중대한 공중 보건 문제로 취급해야 한다고 생각합니다. 경찰의 상호 작용이 흑인, 히스패닉/라틴계(x), 원주민 및 유색인종인 개인의 정신 및 신체 건강에 부정적인 영향을 미칠 수 있다는 점을 인식하는 것이 필요합니다. 그렇게 하면 자신의 이웃이 표적이 되어 공격적인 치안 활동을 겪는 것을 목격한 지역사회 구성원들 사이에서 발생하는 높은 스트레스, 지역사회 분열 및 건강 악화를 크게 줄이는 데 도움이 될 수 있습니다. 따라서 인종 및 정체성 프로파일링이 건강에 미치는 영향을 이해하고 해결하려면 적절한 자원을 투자해야 합니다.

## 이유가 불분명한 정차 지시

올해에도 위원회는 이유가 불분명한 정차 지시와 수색을 계속 검토하고 있습니다. 이유가 불분명한 정차 지시는 경찰관이 그 자체만으로는 합리적인 의심이나 개연성 있는 원인에 해당하지 않지만 다른 범죄에 관한 예감을 가지고 조사하기 위해 정차 지시를 이용하고자 합법적인 교통 위반이나 경미한 위반을 사유로 누군가를 정차시키는 것입니다. 이유가 불분명한 정차 지시는 합법적이지만 이러한 관행은 널리 비판을 받고 있으며, 종종 낚시용 수색으로 묘사됩니다. 이러한 유형의 정차 지시에서 밀수품이나 증거가 많이 나오지 않는다는 데이터가 이를 뒷받침합니다.

위원회는 이유가 불분명한 정차 지시의 사용을 장려했을 수 있는 역사적 정책적 관행과 정책을 검토한 다음, 이유가 불분명한 정차 지시로 간주될 수 있는 다양한 유형의 정차 지시를 분류합니다. 이유가 불분명한 정차 지시를 통해 경찰관이 상당한 재량권을 행사할 수 있기 때문에, 명시적이고 암묵적인 편견은 경찰관의 정차 지시 결정과 정차 중 행동에 영향을 미칠 수 있습니다. 연구에 따르면 차량 정차는 사람들이 경찰을 마주치게 되는 가장 큰 이유이며, 일상적인 법 집행 활동들 중 흑백 격차를 가장 크게 유발하는 원인입니다.

- 연구에 따르면 흑인 캘리포니아 주민은 차량 정차 중 무력 행사를 당할 가능성이 더 높으며, 주 인구 중 흑인 비율 대비 경찰에 의해 부상을 입거나, 발포를 당하거나, 사망할 확률이 약 3배 더 높습니다. 전국적으로 경찰에 의한 사망 사건 대부분은 교통 위반과 관련된 사건이나 비폭력 범죄에 대한 법 집행 기관의 대응으로 인해 발생했습니다.
- RIPA 데이터에 따르면 차량 정차 중에 동의에 따른 수색을 요청 받을 확률은 백인 개인보다 흑인은 4배, 히스패닉/라틴계(x)는 2.4배, 다인종 개인은 2.2배 더 높았습니다. 그러나 2019년부터 2021년까지의 RIPA 동의에 따른 수색 데이터에 따르면 경찰관이 이러한 집단의 소지품에서 밀수품을 찾을 가능성은 백인으로 인식되는 사람들 집단에 비해 가장 낮은 경향이 계속되고 있습니다.
- 동의에 따른 수색과 마찬가지로 개인의 감독 상태(예: 가석방, 보호 관찰 등)에 근거한 수색의 경우에도 경찰관은 범죄 행위를 의심할 필요가 없습니다. RIPA 데이터에 따르면 교통 위반으로 정차 지시를 받은 흑인은 교통 위반으로 정차 지시를 받은 백인에 비해 자신의 감독 상태만을 근거로 수색을 받을 확률이 5.2배 더 높습니다. 감독 목적 수색을 포함한 모든 정차 지시 중에 밀수품을 발견한 경우는 15%에 그쳤으며, 이러한 유형의 정차 지시(감시 목적 수색 포함)는 흑인(12.3%) 또는 히스패닉/라틴계(x)(14.2%)로 인식되는 개인을 대상으로 한 경우에는 밀수품 발견 빈도가 훨씬 적었습니다.

교통 정차 지시에 대한 광범위한 분석 외에도, 위원회는 특정 위반 사항이 특정 집단에 대해 차별적으로 사용되는지 확인하기 위해 자전거 관련 위반으로 인한 정차 지시, 도로 위반 시 보행자에 대한 정차 지시(예: 지정된 교차로에서 횡단하지 않거나 교통

표지판을 준수하지 않은 경우) 또는 배회 중 정지 지시 등 특성상 이유가 불분명할 수 있는 정지 지시에 대해 더 좁은 폭의 하위 집단을 조사했습니다.

- 위원회는 모든 정지 지시 중에서 다인종, 히스패닉/라틴계(x) 또는 흑인으로 인식되는 사람들이 백인으로 인식되는 사람들보다 자전거 운행 관련 위반으로 인해 정지 지시를 받은 비율이 더 높다는 사실을 발견했습니다.
- 일반적으로 자전거 운행 관련 위반으로 인한 정지 지시 중 수색, 도로변 또는 순찰차 안의 억류, 수갑 채우기 등의 비율이 다른 이유로 정지한 경우에 비해 훨씬 높았으며, 다른 이유로 인한 정지 지시의 경우 수색 비율은 11.8%인데 반해 자전거 관련 위반 정지 중 수색 비율은 37.5%였습니다. 위에서 설명한 자전거 운행 위반 정지 시간 동안의 전체 행동 비율과 비교할 때 경찰관은 다인종 또는 히스패닉/라틴계(x) 로 인식되는 개인을 수색, 구금 또는 수갑으로 채울 가능성이 더 높았으며 흑인으로 인식되는 개인을 구금하거나 수갑을 채울 가능성이 더 높았습니다.
- 보행자 전용 도로 위반으로 파악되어 정지 지시를 받은 후 정지 시간 비율이 높은 순위는 흑인(0.81%), 백인(0.80%), 다인종(0.66%)이었습니다. 보행자 전용 도로 위반 관련 정지 지시의 평균 비율을 비교해 볼 때 경찰관은 다인종, 흑인 또는 히스패닉/라틴계로 인식될 때 수색, 구금 및 수갑을 채우는 빈도가 더 높았습니다(x). 흑인으로 인식된 사람들은 백인으로 인식된 사람들보다 보행자 전용 도로 위반으로 인한 정지 지시가 끝날 때 경찰이 아무런 조치를 취하지 않을 확률이 2.6배 더 높았습니다.
- 인종별로는 배회 행위 위반 시 정지 지시를 내릴 비율은 흑인(1.68%), 백인(1.27%) 또는 다인종(1.05%)순으로 높았습니다. 성별 정체성의 경우 경찰관이 개인을 트랜스젠더 남성/소년(4.55%) 또는 트랜스젠더 여성/소녀(4.36%)로 인식했을 때 전체 비율 중 배회 행위 위반으로 인한 정지 지시 비율이 더 컸으며 이는 배회 위반으로 인한 전체 정지 지시 비율(1.03%)보다 4배 더 높았습니다. 또한 정신 건강 장애가 있다고 인식되는 사람의 경우 배회 위반으로 인한 정지 지시 비율이 6배 더 높았고 다른 장애가 있는 사람의 경우 장애가 없는 것으로 인식된 사람들에 비해 총 정지 지시에서 4배 더 높은 비율을 차지했습니다.

정보 및 증거에 기반한 정차 지시를 강조하면 공공 안전에 중점을 두면서 격차와 프로파일링을 줄일 수 있습니다. 연구에 따르면 이유가 불분명한 정차 지시를 줄인다고 해서 공공 안전에 부정적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났습니다.

- 이유가 불분명한 정차 지시를 통해 밀수품이나 무기가 회수되는 일은 자주 발생하지 않습니다.
- 이유가 불분명한 정차 지시에는 비용이 많이 소모됩니다. 데이터에 따르면 경찰관들은 상당한 시간 (2019년에는 거의 80,000시간)을 차량 정차 지시 업무를 수행하며 보내는데, 이것이 집행 조치나 밀수품 적발로 이어지지 않는 것으로

나타났습니다. 현지 법 집행 부서의 경우 이 중 28,000시간을 정차 시 위반 사항을 단속하는 데 사용했으나, 이는 이유가 불분명한 정차 지시일 가능성이 더 높습니다.

- 미국 도로교통안전국(NHTSA)의 연구에 따르면 자동 과속 단속 및 적색광 카메라와 같은 교통 안전 조치는 경찰관의 재량권을 줄이면서 공공 안전을 개선할 수 있습니다.

데이터에서 나타나는 격차를 줄이고 치안 관행을 더 공정하고 안전하며 공평하게 만들기 위한 노력의 일환으로 일부 법 집행 기관, 지방 자치 단체 및 주에서는 이유가 불분명한 정차 지시 및 수색을 중단하기 위해 노력하고 있습니다. 일부 지방 자치 단체는 이유가 불분명한 정차 지시 중단 외에도 다음과 같은 교통 단속 시 치안 활동을 줄이기 위한 광범위한 전략을 고려하고 있습니다. (1) 일부 이유가 불분명한 정차 지시로 인한 부수적 효과를 줄이기 위해 교통 위반에 대한 벌금 및 수수료 처분의 사용을 제한하고, (2) 법 집행 기관이 아닌 비무장 민간인을 포함하는 교통 프로그램을 수립합니다. 위원회는 민간 교통 부서를 개발하고 있는 캘리포니아 및 미국 전역 여러 도시의 정책을 강조했습니다.

위원회는 이해관계자들이 데이터 기반 정책을 수립하여 공공 안전을 개선하고, 이유가 불분명한 정차 지시 근절을 통해 인종 및 정체성 프로파일링을 해결하는 혁신적인 방법을 개발하도록 권장합니다. 특히 편견으로 인한 이유 불분명 정차 지시 및 수색과 관련하여 위원회는 입법부, 법 집행 기관 및 지방 검사에게 다음을 포함한 새로운 접근 방식을 검토할 것을 요청합니다.

- (1) 공공 안전에 대한 위험이 낮고 집행률에 상당한 차이를 보이는 교통 법규 및 경미한 위반 행위에 대한 집행을 제한하기 위해 이를 식별하고 조치를 취합니다.
- (2) 공공 안전이 우려되는 경우에만 정차 지시를 허용하여 교통 단속과 관련된 무장 법 집행 기관의 대응을 제한하고, 교통 집행 기관을 보다 광범위하게 법 집행 기관의 범위 바깥으로 확대하기 위해(예: 민간 교통 부서로) 교통 관련 법규를 개정하는 방안을 모색합니다.
- (3) 정차 중 동의에 따른 수색이나 감시 수색과 같은 특정 수색을 금지하고 대신 모든 수색에 상당한 근거가 있는 사유를 요청합니다.
- (4) 이유가 불분명한 정차 지시 및 후속 수색을 모두 금지하고 정차 지시 또는 수색이 합리적인 의심 또는 상당한 근거가 있는지 각각 확인합니다.

이 보고서는 또한 이유가 불분명한 정차 지시와 관련된 격차를 해소하기 위해 다양한 관할 구역에서 시행된 모델에 대해서도 설명합니다. 이러한 모델에는 다른 법 집행 기관 및 지방 자치 단체가 자체 정책을 개발할 때 검토할 수 있는 주요 조항이 포함되어 있습니다. 이러한 모델을 기반으로 위원회는 다음과 같은 권고안을 제시합니다.

(1) 위원회는 기관의 정책에 특정 유형의 정차 지시 금지를 규정하여 경찰이 공공의 안전을 위한 정차 지시로 특징지을 수 있는 대상을 결정하도록 하는 재량권을 제한할 것을 권고합니다.

(2) 위원회는 RIPA 데이터에 따라 공공 안전에 거의 도움이 되지 않고 통계적으로 유의미하게 이질적인 결과를 초래하는 정차 지시에 대해 상당한 근거가 있는 원인 기준으로 전환하도록 입법부가 평가하기를 권고합니다.

(3) 정책은 정당한 사유나 상당한 근거에 기반하여 의심스러운 점이 없는 경우 전통적으로 허용되는 특정 유형의 집행 조치를 금지해야 합니다. 구체적으로, 위원회는 범죄 발생에 관한 성립 가능한 원인을 입증하는 명확한 사실이 없는 한 법 집행 정책에서 동의에 따른 수색과 감독 수색을 모두 금지해야 한다고 생각합니다.

(4) 위원회는 입법부가 범죄를 저질렀다는 명백한 이유를 입증할 수 있는 사실이 없는 한, 개인에게 집행 유예, 가석방 또는 감독 상태를 묻는 것을 금지할 것을 권고합니다.

마찬가지로, 위원회는 이유가 불분명한 정차 지시와 관련된 격차를 줄이기 위해 지방 검사들이 시행하는 다양한 정책을 검토했습니다. 이러한 정책 중 상당수에는 지방 검사들이 이유가 불분명한 정차 지시 해결 전략을 세울 때 고려하도록 위원회에서 권장하는 몇 가지 핵심 구성 요소가 포함되어 있습니다.

(1) 이유가 불분명한 정차 지시 또는 수색에 따른 벌금 부과를 거부합니다.

(2) 동의에 따른 수색 또는 집행 유예 수색과 같은 교통 사고 또는 경범죄 중에 발생한 수색을 근거로 지방 검사에게 소지 혐의를 제기하면 이를 거부하도록 지시하는 정책을 수립합니다.

(3) 제한 또는 금지된 정차 지시 유형(예: 앞창문 가리기 또는 등록 만료)을 명확히 규정하는 지침을 개발합니다.

마지막으로, 위원회는 다양한 접근법을 사용하여 이유가 불분명한 정차 지시를 없애는 다른 주의 새로운 법률을 검토했습니다. 위원회는 캘리포니아 주의회가 잠재적으로 주 정책 개혁을 평가할 때 검토할 몇 가지 사항을 권장합니다.

(1) 동의에 따른 수색을 금지하거나 1차 및 2차 교통 단속 시스템을 구축하는 등 다양한 조치를 고려하고, 이러한 조치를 통해 격차와 불평등한 법 집행을 줄일 수 있는 방법을 고려.

(2) 단순한 교통 위반 외에도 보행자 관련 정지 지시와 같은(예: 뉴욕주 등에서 시행하는 불심검문) 이유가 불분명한 정지 지시를 해결할 방법을 고려.

(3) 이유가 불분명한 정차 지시를 해결하고 종식시키기 위해 비범죄화를 핵심 요소로 포함하는 개혁 패키지 구성을 고려.

또한 정부 기관, 지방 검사 및 국회의원이 지역 사회와 협력하여 새로운 유형의 교통 단속 프로그램을 검토하는 것 외에도 이유가 불분명한 정차 지시 문제 해결을 위한 자체 정책을 개발하는 것도 중요합니다.

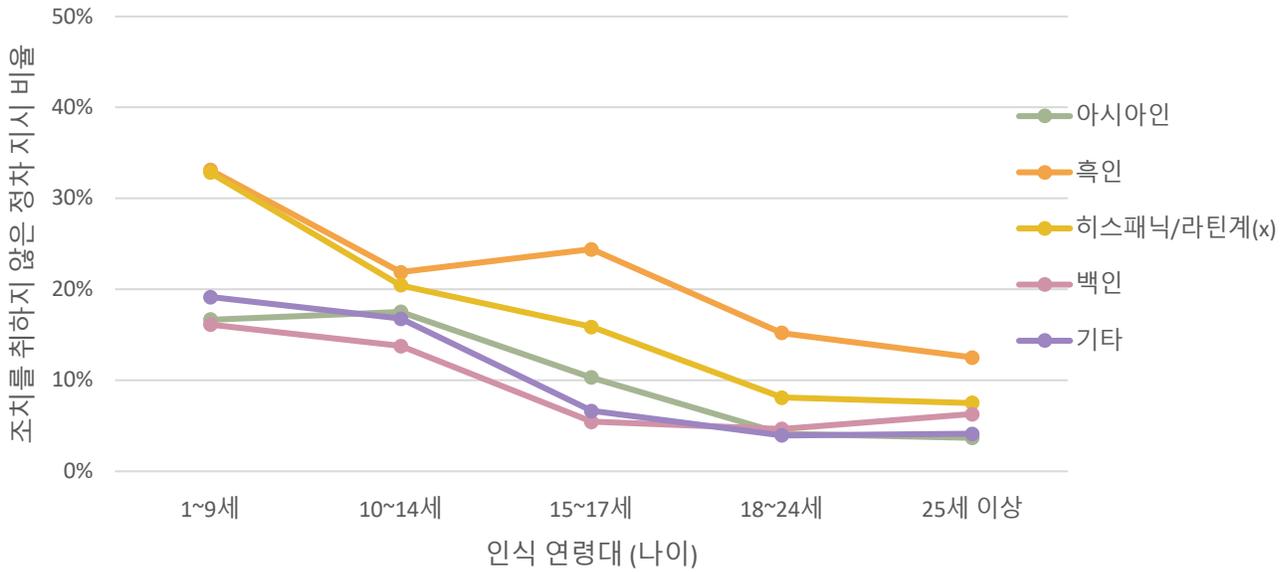
### 청소년의 법 집행 기관 접촉

어린이 및 청소년이 경찰과 마주치는 경우 성인과 동일하게 다루어질 수 있습니다. 이들은 구금, 수색, 수갑 채우기, 후추 스프레이, 테이저 총 발사를 겪는 것은 물론 심지어는 총에 맞을 수도 있습니다. 이러한 상황이 잘못되면 그 결과는 치명적일 수 있으며 데이터가 보여주는 것 이상의 광범위한 영향을 미칠 수 있습니다. 위원회는 경찰관이 사건 관련 청소년의 연령을 고려하지 않아 아동이 피해를 입음으로 세간의 이목을 집중시킨 몇 가지 사건을 강조합니다.

또한 위원회는 법 집행 기관과 상호 작용하는 상황에서 청소년의 경험을 더 잘 이해하기 위해 데이터를 검토합니다. 연구에 따르면 흑인 및 히스패닉/라틴계(x) 청소년은 백인 청소년보다 법 집행 기관과 직접 접촉할 가능성이 더 높습니다. RIPA 데이터에 따르면 15~17세 흑인 청소년에 대한 수색 비율은 백인 청소년의 대략 6배에 달하며 15~17세 히스패닉/라틴계(x) 청소년에 대한 수색률은 백인 청소년의 약 4배에 달합니다. 흑인 청소년은 또한 연령대별 인종 및 민족의 다른 어떤 경우보다 더 높은 비율로 정차 중에도 도로변이나 순찰차 안에 구금되거나 수색을 당하거나, 또는 수갑이 채워집니다. 또한 흑인 청소년은 백인 또래에 비해 기물 파손 및 무질서한 행위와 같은 경범죄를 포함해 동일 행동으로 인해 체포 및 구금될 가능성이 더 높으며 무력 행사를 겪을 가능성이 더 높습니다. 연구에 따르면 백인 또래의 잘못된 행동인 경우 경찰 대신 학교 공무원이 해결해야 하는 “행동 건강 문제”로 더 자주 인식되는 것과 달리 유색인종 청소년의 잘못된 행동은 징계 또는 치안 문제로 취급될 가능성이 더 높습니다.

또한 위원회는 해당 정차 지시가 합리적인 의심이나 정당한 사유로 충분히 뒷받침되는지, 그리고 애초에 그러한 상황이 발생했어야 했는지를 결정하기 위해 경찰이 신고 가능한 조치를 취하지 않는 정차 지시의 격차를 신중하게 평가했습니다. 신고 가능한 조치를 취하지 않은 정차 지시 비율에서 인종 그룹 간 격차가 가장 큰 경우는 15~17세 연령대입니다. 정차 지시를 받은 대상으로 구성된 이 연령대에서 경찰관은 흑인 청소년 24.4%, 히스패닉/라틴(x) 청소년 15.8%, 아시아 청소년 10.3%, 기타 인종/민족 집단 청소년 6.6%, 백인 청소년 5.5%에 대해 아무런 조치도 취하지 않았습니다.

연령, 인종 및 민족 그룹별 정차 지시 결과 취해진 신고 대상 조치가 없는 비율



또한 위원회는 경찰이 제공하는 유일한 근거가 “동의”인 동의만이 필요한 수색을 검토했습니다. 동의만 필요한 수색을 한 정차 지시의 경우 15세에서 17세 사이의 흑인으로 인식되는 개인이 가장 높은 비율로 보고되었습니다. 이 데이터는 청소년이 자신의 권리를 알지 못하거나, 경찰관이 청소년 자신 또는 재산 수색을 요청할 경우 이를 거부하기 어렵다고 느낄 수 있다는 사실을 반영할 수 있습니다.

위원회는 현장 인터뷰 카드 데이터도 검토했습니다. 경찰관은 현장 인터뷰 카드를 작성하여 정차, 조사 및 체포 중 이루어진 내용을 기록 및 추적합니다. 그런 다음 현장 인터뷰 카드를 사용하여 잠재적 갱단 구성원을 추적하는 CalGang Database 등의 법 집행 데이터베이스에 데이터를 입력할 수 있습니다. 다양한 연령대 중 경찰관은 여러 인종 및 민족 그룹(흑인 19.1%, 히스패닉/라틴계(x) 16.4%, 아시아인 11.3%, 백인 10.1% 및 기타 8.6%) 중 10~14세로 인식되는 개인의 정차에 대해 현장 인터뷰 카드를 작성했습니다. 위원회는 현장 인터뷰 카드를 작성한 청소년을 경찰 데이터베이스에 포함시키는 것에 대해 우려를 표명합니다. 왜냐하면 청소년의 경우 취약성이 더 크고 권위자를 따르며 경찰관의 질문에 답변하려는 의지가 더 크기 때문이기도 하지만, 아동은 데이터베이스에 저장될 수 있는 정보에 대해 경찰에게 말하는 것이 장기적으로 어떤 결과 가져올지 생각하지 못할 수도 있기 때문입니다. 위원회는 정책 입안자와 법 집행 기관이 장기적으로 부정적인 결과를 초래할 수 있다는 점을 감안하여 청소년에 대한 추가 보호 및 보호 조치를 고려하도록 권장합니다.

위원회는 또한 학교 기반 법 집행 기관의 증가로 인해 현 세대 청소년과 법 집행 기관과의 접촉이 증가하고 있음을 조사했습니다. 미국 교육부의 2015~2016년 시민권 데이터 수집 결과에 따르면 캘리포니아 교육구에는 2,080명의 현장 법 집행관과 4,228명의 학교 경비원이 있는 것으로 보고되었습니다. 데이터에 따르면 캘리포니아의

학생 중 6.3%(390,072명)가 법 집행 기관이 있는 학교에 다녔지만 학교에는 카운슬러가 없는 것으로 나타났습니다.

교육위원회는 학생 안전과 학교 기반 법 집행 간의 관계를 조사하기 전에 학생 안전에 관한 주 및 국가 출처의 데이터를 검토했습니다. 학교 기반 법 집행 기관을 설립하려는 동기는 공공 안전을 강화하기 위한 목적일 경우가 많지만, 학교 폭력 및 안전 문제 사고는 학교 총격 사건을 제외하면 2009년에서 2019년까지의 10년 동안 감소했습니다. 연구원들은 학교 자원 담당관(SRO)이 총기 관련 사고를 예방하지 못하며, SRO가 있으면 정학, 퇴학, 경찰 위탁 및 학생 체포가 증가한다는 사실을 발견했습니다. 이러한 증가세는 흑인 학생, 남학생 및 장애 학생의 경우에 지속적으로 가장 컸습니다.

또한 정학, 퇴학, 대안학교로의 전학 등 징계성 배제 경험률이 높은 학생은 형사 법률 시스템과 접촉할 위험이 더 높을 수 있습니다. 지난 10년 동안 캘리포니아 학교 내에서는 정학 및 퇴학률이 감소했습니다. 그러나 연구에 따르면 유색 인종 학생, 장애 학생 및 LGBTQ+ 학생은 또래에 비해 징계성 배제를 경험할 가능성이 더 높지만 그들의 문제 행동 비율이 더 높다는 증거는 없습니다.

이러한 연구를 감안하여 위원회는 정책 입안자들에게 청소년에 대한 추가 보호 조치를 동의에 따른 수색 및 현장 인터뷰 카드와 같은 법 집행 관행의 다른 영역에도 적용해야 하는지 검토할 것을 요청합니다. 또한 청소년이 권리를 포기하기 전에 추가 보호 및 보호 조치가 필요할 수 있습니다. 특히 청소년의 진술이 형사 소송에서 청소년에게 불리하게 사용될 수 있는 경우에는 더욱 그렇습니다. 또한 청소년은 경찰관을 만났을 때 성인과 다르게 반응할 수 있습니다. 정책 입안자는 또한 청소년의 신체적, 발달적 차이를 고려하여 무력 사용 정책 및 관행을 어떻게 개혁할 수 있는지 고려할 수 있을 것입니다.

위원회는 청소년의 취약성을 설명하는 정책 또는 법률 제정의 중요성을 강조하며, 학생 징계 문제에 대한 추가 정책 권장 사항 및 모범 사례와 학교 기반 경찰에 관한 정책 권장 사항을 검토할 계획입니다.

### **인종 및 신원 프로파일링 정책 및 책임**

세간의 이목을 끄는 여러 경찰 사살 사건, 특히 조지 플로이드 살해 사건은 흑인 미국인에 대한 경찰관의 지속적인 폭력을 줄일 수 있는 심층적인 제도적 변화를 요구하는 전국적인 운동을 촉발했습니다. 이 운동의 핵심은 경찰의 책임에 대한 외침입니다. 대부분의 법 집행 기관에는 경찰관에게 책임을 묻는 내부 절차가 있습니다. 그러나 이러한 절차 중 상당수는 다양한 제도적 실패와 장애물로 인해 방해받고 있습니다. 이러한 내부 메커니즘이 위법 행위를 억제하지 못하므로 관할 구역에서는 기관에 대한 추가 점검 역할을 할 외부 기관을 설립했습니다. 이 보고서는 다양한 경찰의 책임 메커니즘을 조사합니다. 많은 요소가 내부 책임 메커니즘의 효과에 영향을 줍니다. 이러한 메커니즘은 종종 시민 불만 또는 내부 불만 사항을 다루며, 보고서에서

자세히 설명하는 바와 같이 정식 경찰(sworn officer)이 다른 정식 경찰에게 책임을 묻게 됩니다. 내부 메커니즘의 효과는 경찰관이 기관이 수립한 프로세스를 충실히 수행하고, 프로세스와 경찰을 모두 점검하여 확립된 정책을 준수하고 있는지 확인하며, 기관 리더십의 책임에 대한 약속의 영향을 받습니다.

이 보고서에서는 경찰 문화의 영향, 해당 문화를 형성하는 데 있어 감독자가 수행할 수 있는 역할, 책임 증진에 사용되는 데이터 및 정책 분석에 대해 설명합니다. 책임에 관한 법 집행 기관의 문화는 내무부 및 기타 부서별 책임 시스템의 효율성에 영향을 미칩니다. 감독자는 부서 문화를 구축 및 형성하고 책임을 장려하는 데 필수적인 역할을 수행합니다. 내무부는 책임을 위한 일선 메커니즘입니다. 법 집행 기관은 해당 경찰관과 위법 행위 혐의의 관련 증거를 가장 직접적으로 확인할 수 있습니다. 또한 기관은 데이터 분석을 수행하여 관행이 지역사회에 미치는 영향에 대한 구체적인 증거를 제공하고 필요에 따라 정책을 검토 및 수정해야 합니다.

일부 관할 구역에서는 지역사회의 자원과 변화에 대한 바람에 따라 법 집행 기관 외부에 책임 소재를 적용하는 메커니즘을 마련했습니다. 모든 책임 시스템은 통합되고 총체적인 관점을 취하여 사람들이 신뢰할 수 있다고 생각하는 경찰관 및 기관에 대해 다양한 점검이 이루어질 때 개선됩니다. 위원회는 다음과 같은 외부 책임 메커니즘을 검토합니다.

- 법무 장관 감독,
- 민사 소송 메커니즘,
- 형사 감독,
- 효과적인 민간 검토를 위한 다양한 유형 및 지침 원칙을 포함하는 민간 검토 위원회,
- 성공적으로 업무를 수행하는 감찰관의 특징을 강조하고, 로스앤젤레스 경찰국 및 로스앤젤레스 보안관 부서를 감독하는 감찰관 사무실의 예를 제공,
- 샌프란시스코, 오클랜드, 로스앤젤레스 및 버뱅크의 위원회에 대해 논의하는 경찰 위원회, 및
- 샌프란시스코 경찰 책임국은 경찰서를 감독하고 경찰서로부터 독립된 고유한 정부 부서.

이러한 메커니즘은 서로 중복될 수 있지만, 합심하여 통합적인 노력으로 책임을 다할 가능성이 더 높습니다. 지역사회의 리소스와 요구 사항은 다양하므로 모든 상황에 적용할 수 있는 단일 모델은 없습니다. 각 기관 및 지방 자치 단체는 지역사회의 요구에 맞도록 다양한 접근 방식을 시도할 수 있습니다. 위원회가 이 보고서에서 강조하는 것처럼, 지역사회는 어떤 접근 방식이 가장 적합한지에 대한 결정 과정에 참여해야 합니다. 앞으로 위원회는 책임 메커니즘의 효과를 검토하고 유효성 조치에 대해 논의하고자 합니다. 위원회는 또한 책임 메커니즘이 직면한 한계, 특히 법 집행

기관으로부터 보복을 받을 수 있는 메커니즘이 직면한 한계에 대해서도 논의하고자 합니다.

## 서비스 요청 및 대리 편견

이 보고서에서는 디스패처가 인종 및 정체성 프로파일링에서 수행하는 역할에 대해 설명합니다. 디스패처는 여러 가지 이유로 서비스 요청에 대한 응답과 결과에 필수적인 역할을 합니다. 이들은 911 발신자와 대응팀 사이의 통로 역할을 합니다. 디스패처는 911 발신자와 직접 상호 작용하여 발신자의 목소리와 어조 및 주변 소음을 듣고 필요에 따라 질문을 할 수 있습니다. 그런 다음 디스패처는 (1) 법 집행 기관을 파견하거나, (2) 해당 관할 구역에 위기 대응 팀을 파견하거나, (3) 의료 또는 소방팀을 파견하거나, 또는 (4) 아무 팀도 파견하지 않기로 선택합니다. 따라서 전화가 정신 건강 또는 약물 남용 사건과 같은 비폭력 위기에 관한 것인지, 편견에 의해 부적절하게 자극된 것인지 차별하는 능력이 중요한 기술로 작용합니다. 또한 대응 팀은 디스패처가 수집한 정보를 사용합니다. 이러한 정보는 팀이 특정 사고에 대응하는 방식에 영향을 줄 수 있으며 불안한 상호 작용의 분위기를 조성하거나 방지할 수 있습니다.

이 보고서는 디스패처가 법 집행 팀을 보내지 않기로 결정하는 것을 꺼리는 이유를 살펴보고 디스패처가 서비스 요청에 대한 응답에 대해 더 나은 정보에 입각하여 결정을 내리는 데 활용할 수 있는 다음과 같은 몇 가지 리소스를 살펴봅니다.

- 기술 및 정보: 캘리포니아의 911 통화 시스템도 최신 기술에 보조를 맞춰 차세대 911(NG911)으로 업데이트되고 있습니다. 이 시스템을 통해 디스패처는 전화를 받을 때 문자 메시지 및 비디오와 같은 추가 정보에 액세스할 수 있습니다.
- 988 자살 및 위기 라이프라인: 911 디스패처는 새로 개설된 정신 건강 위기 핫라인인 988과 동시에 협력함으로써 위기 전화에 대한 법 집행 기관의 대응을 줄일 것입니다. 988 시스템은 정신 건강 대응이나 약물 남용 대응이 더 적절할 수 있는 요청에 대한 법 집행 기관의 대응을 억제하는 데 도움이 될 것입니다.
- 리소스 라인 및 데이터베이스 - 211: 서비스는 다른 세 자리 전화 번호 211를 통해서도 이용할 수 있습니다. 무료 전화 번호이며, 사람들을 식량, 주거, 아동 복지, 유틸리티 지원, 위기 개입, 재난 대응 정보 등의 지역 보건 및 인적 서비스로 연결하는 온라인 데이터베이스입니다.

POST는 정신 건강, 위기 개입 및 단계적 완화 기법, 암묵적 및 명시적 편견의 영향에 대한 교육을 포함하기 위해 디스패처 교육 과정을 업데이트하고 있습니다. POST가 디스패처 기본 교육 과정을 업데이트하고 개발함에 따라 위원회는 POST에게 다음을 권장합니다.

- (1) (a) 적어도 일 년에 한 번 모든 디스패처가 참석해야 하는 디스패처 편견 방지 교육을 만들고, (b) 추가 연구 지원으로 편견 방지 교육에 의무적으로 참여하게

하여 해당 교육을 반복, 지속 및 강화하도록 의무화하고, (c) 품질 보증 및 효과를 위해 편견 방지 교육을 매년 검토 및 업데이트합니다.

- (2) 디스패처 채용 시 지원자의 잠재적 편견을 판단하기 위한 구두 인터뷰 이외의 평가 도구를 개발합니다.
- (3) 디스패처가 자신이 봉사하는 지역사회 다양성을 대표하도록 디스패처 채용을 위한 홍보 전략을 개발합니다.
- (4) 현지 법 집행 기관에 소셜 미디어 조사 또는 디스패처 고용 관련 문의에 관한 지침을 제공합니다.

작년 보고서에서 위원회는 위기에 대응하는 무장 경찰의 대안을 개발하고 있는 전국의 여러 지역 프로그램을 강조했습니다. 샌프란시스코, 새크라멘토, 오클랜드, 덴버, 로스앤젤레스와 같은 도시에서 진행되는 이러한 프로그램은 훈련받은 비무장 전문 위기 대응 팀으로 구성되어 있으며, 이들은 서비스 호출에 응답하고 정신 건강 또는 기타 지원이 필요한 개인을 도울 수 있습니다. 이 보고서에서 위원회는 지난 한 해 동안의 절차 확장 또는 변경을 포함하여 이러한 프로그램에 대한 최신 정보를 제공합니다. 요컨대, 이러한 위기 개입 프로그램은 지속적으로 지역사회에 서비스를 제공하고 있으며 새로운 팀을 추가하거나 서비스 시간을 늘리며 확장해 나가고 있습니다. 이러한 확장으로 법 집행 기관이 위기 상황에 처한 전화에 응답하는 횟수가 감소하게 되고 위기에 처한 개인과 경찰 및 형사 법률 시스템 간의 접촉이 줄어듭니다. 지역사회 대응은 치료 의뢰가 늘어나고 개인에게 수갑을 채우는 것으로 끝나는 상황이 되버리는 신고 전화도 줄어든다는 뜻입니다. 결정적으로 위기 개입 팀은 경찰 강화를 거의 요구하지 않았으며, 이는 법 집행 기관의 대안이 공공 안전을 위협하지 않으면서 위기 대응을 성공적으로 제공한다는 것을 나타냅니다.

이 보고서는 또한 위기 개입 프로그램을 구축하려는 지역사회를 위한 연방 및 주 차원의 여러 자금 지원 자원에 대해서도 설명합니다. 또한 보고서에는 위에서 설명한 프로그램의 자금 조달에 대해 설명하고 있습니다. 이 보고서에 언급된 다양한 프로그램은 시 기금, 보조금 또는 자원 봉사자 서비스와 같은 출처에서 자금을 조달합니다.

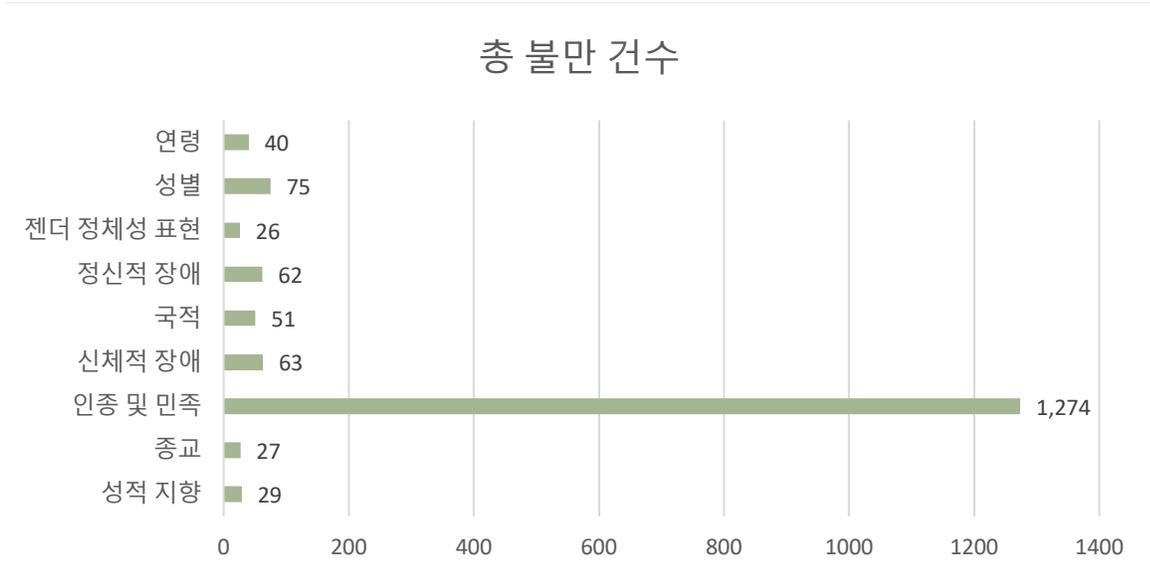
## 민간인 불만 사항

이 보고서에는 RIPA 신고 기관 522곳 외 캘리포니아의 법 집행 기관 688곳이 2021년에 접수한 민간인 불만 사항에 대한 분석이 포함되어 있습니다. RIPA 기관들은 총 10,088건의 불만 사항을 보고했으며 2021년에는 10,490건의 불만 사항이 처리되었습니다. 처리된 불만 사항 중 992건(9.5%)은 지속되었고, 1,076건(10.3%)은 지속되지 않았으며, 3,496건(33.3%)은 혐의를 벗었으며, 4,926건(47%)은 근거가 없는 것으로 판명되었습니다.

RIPA 기관은 인종 또는 정체성 프로파일링의 단일 또는 다중 요소를 주장하는 1,426건의 불만을 보고했으며, 이는 2021년 RIPA 기관이 보고한 전체 불만 사항의

14.1%에 해당합니다. 이 1,426건의 불만 사항 중 1,647건의 신원 프로파일링 혐의가 접수되었습니다. 이는 일부 민간인이 그들의 국적과 종교 모두에 기반한 프로파일링 등 한 가지 이상의 신원 프로파일링을 주장했다기 때문입니다. 인종 및 민족 프로파일링을 주장하는 불만 사항은 신원 프로파일링에 대한 1,647건의 혐의 중 약 77%를 차지했습니다. 아래 그림은 해당 불만 사항에 대한 주장 내역을 보여줍니다.

**2021년에 보고된 인종 및 정체성 프로파일링에 대한 총 혐의**

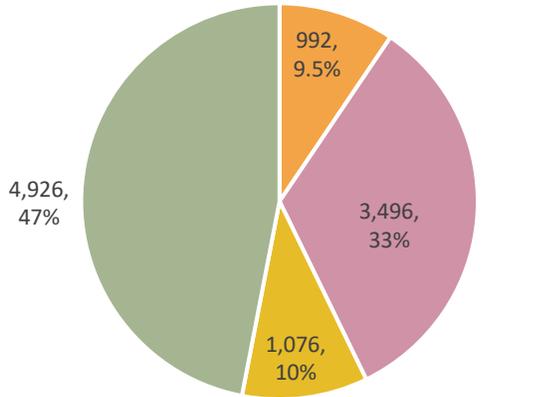


신원 프로파일링을 주장하는 1,426건의 불만 중 713건이 2021년에 처리되었습니다. 13건(1.8%)은 지속되었고, 83건(11.6%)은 지속되지 않았으며, 130건(18.2%)은 혐의 없음, 487건(63.8%)은 근거 없음으로 밝혀졌습니다.

아래 그림은 (1) 처리된 모든 불만 사항 및 (2) 처리된 인종 및 정체성 프로파일링에 대한 불만 사항 관련 2021년 데이터 내 처리 유형 분포를 보여줍니다.

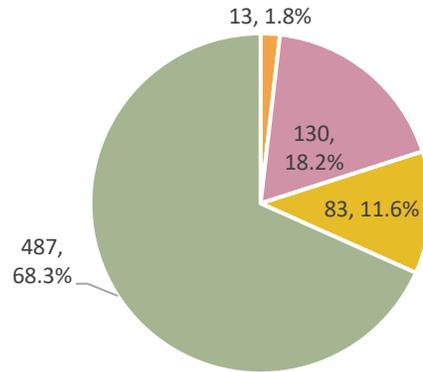
## 2021년 불만 사항에 대한 처리 분포

2021년 처리된 총 불만 사항



■ 지속됨 ■ 혐의 없음 ■ 지속되지 않음 ■ 근거 없음

2021년에 처리된 총 인종 및 정체성 불만 사항



■ 지속됨 ■ 혐의 없음 ■ 지속되지 않음 ■ 근거 없음

이 보고서에는 Wave 1, 2 및 3 기관의 불만 사항 건수에 대한 자세한 내용과 분류가 포함되어 있습니다. 특히, Wave 1 기관은 인종 및 정체성 프로파일링을 주장하는 총 불만 건수가 증가한 반면 Wave 2 및 Wave 3 기관은 감소했습니다. 그러나 총 불만 건수와 각 wave에서 접수한 프로파일링 불만 건수 간에는 명확한 상관 관계가 없었습니다. Wave 1 기관의 총 불만 건수는 3.5% 감소했지만 인종 및 정체성 프로파일링을 주장하는 불만 건수는 18.2% 증가했습니다. Wave 2 기관에서는 총 불만 건수가 30.1% 감소했고 프로파일링 불만 건수가 1.4% 감소했습니다. Wave 3 기관에서는 총 불만 건수가 6.5% 감소했고 프로파일링 불만 건수가 22.7% 감소했습니다.

이 보고서에는 데이터 분석 외에도 민간 불만 처리 절차의 각 단계의 모범 사례에 관한 포괄적인 설명이 포함되어 있습니다. 이러한 관행은 법 집행 기관뿐만 아니라 지역 사회 구성원도 불만 처리 절차를 쉽게 이용할 수 있고 의미를 갖도록 하는 것을 목표로 합니다. 불만 처리 절차를 표준화하고, 모든 불만 사항을 조사하고, 불만 제기자와의 정기적이고 투명한 커뮤니케이션을 장려하면 지역 사회 구성원은 기관이 의견에 귀를 기울인다고 느낄 수 있습니다. 또한 이러한 관행을 통해 경찰서는 각 불만 사항의 근간을 이루는 사실을 더 잘 이해할 수 있으며, 이는 기관에 영향을 미치는 인사 문제를 식별하는 데 도움이 될 수 있습니다. 따라서 위원회는 법 집행 기관이 본 보고서에서 논의된 모범 사례를 검토하고 이를 불만 처리 관행에 통합할 것을 권장합니다.

마지막으로, 위원회는 (1) 형법 제832.5조의 "민간인 불만"을 정의하고 (2) 민간인 불만을 수용하기 전에 법 집행 기관이 형사 제재에 관한 확인서에 서명을 받아야 한다는 형법 제148.6조에 명시된 요건을 수정하거나 제거하도록 입법부에 권고합니다.

## 사후 교육 및 채용

법률의 요구 사항에 따라, 평화 책임자 표준 및 교육 위원회(POST)는 캘리포니아 전역의 평화 담당관에 대한 모든 교육 및 규정을 담당하는 독립 주정부 기관이며 최소 기준 개발, 지침 배포 및 교육 인증을 담당합니다. RIPA에 따른 임무의 일환으로 위원회는 커리큘럼, 비디오, 온라인 교육 자료 및 강의실 교육을 검토하고 권장했습니다. POST의 교육 및 지출에 대해 검토한 위원회는 다음에 대한 공적 통찰력을 제공합니다. (1) 교육 과정 및 교육 제품의 질과 제안된 수정 및 개선 사항, (2) 인증 및 정체성 프로파일링을 줄이기 위한 교육의 효과, 및 (3) 법 집행 교육을 위한 POST 자금 활용 방식.

이 보고서는 인증 및 정체성 프로파일링에 초점을 맞춘 두 가지 과정을 중심으로 위원회의 검토 및 논평에 중점을 두고 있습니다. 문화 다양성/차별에 관한 기초 아카데미 과정인 Learning Domain 42(LD 42) 그리고 “인증 및 정체성 프로파일링 트레이너 교육”이라는 제목의 교육자를 위한 관용의 박물관(MOT) 교육 과정입니다. 위원회의 의견은 과정마다 다양하며 다음을 포함하되 이에 국한되지 않습니다. 과정에는 불법적인 인증 또는 정체성 프로파일링 행위와 그러한 행위에 관여하는 책임에 대한 의미 있는 토론이 포함되어야 하고, RIPA 데이터에 나타난 격차와 프로파일링에 관련된 증거 기반 콘텐츠에 대한 논의가 포함되어야 하며, 치안의 역사에 대해 논의해야 합니다. MOT와 POST는 지역사회 구성원과 지속적으로 협력하여 교육 자료를 훨씬 더 자주 업데이트해야 합니다. MOT와 POST는 지난 20년 동안 교육 과정을 별 달리 업데이트하지 않았으며 MOT의 커리큘럼을 업데이트하는 데만 1년을 할애했다는 우려가 있습니다. 위원회 구성원들이 교육 과정의 진행을 관찰할 기회가 있었다면 좋았을 것입니다. 위원회는 POST 교육의 효과를 측정하는 데이터를 받기를 원합니다. 교육 과정은 인증 프로파일링에만 초점을 맞추지 말고 교육 전반에 걸쳐 인증 및 정체성 프로파일링을 참조해야 합니다. 소통팀에는 법 집행 기관이 아닌 기관의 담당자가 포함되어야 합니다. 그리고 이 교육 과정들이 목표로 삼아야 할 점은 훈련생들로 하여금 편견이 해소될 때 실제로 더 나은 결과로 이어질 수 있다는 점을 이해할 수 있도록 하는 것입니다. 보고서에는 두 교육 과정의 위원회 논평에 대한 자세한 설명이 포함되어 있습니다.

이 보고서에는 일반 대중, 입법부, POST 및 법 집행 기관 운영진이 고려해야 할 여러 권장 사항의 목록이 있습니다. 여기에는 다음 내용이 포함되며 이에 국한되지는 않습니다.

- 위원회의 권고 사항이 교육 과정에 어떻게 통합되었는지에 대한 정보를 위원회에 제공.
- POST 위원회 규모를 확대하여 공공 위원을 추가로 영입해서 공공 비공식 지역사회의 다양한 대표성을 확보하고, 교육 기금을 가장 효과적으로 사용할 방법을 결정하기 위해 POST의 교육 기금에 대한 감사 또는 재정 분석을 실시.
- 현장 교육 담당관이 신규 공인 아카데미 졸업생에게 현장 교육을 제공하기 전에 광범위한 인증 및 정체성 프로파일링 교육을 받도록 요청.
- POST가 자체 공인 과정의 효과를 측정하도록 의무화.
- RIPA 데이터를 POST 과정 프레임워크에 통합하고 교육에서 실제 상황을 사용.
- 공개 POST 위원회 회의에서 RIPA 위원회의 교육 과정 피드백 및 모범 사례 권장 사항을 논의하고, 지역 사회 참여 계획을 개발하며, 지역 사회 참여 코디네이터를 고용하여 대중의 참여도 향상.
- 트레이너 교육 과정을 더 자주 업데이트하고 지역사회 및 다양한 이해 관계자 그룹과 적극적으로 협력하여 새로운 교육 과정 내용에 대해 검토하고 권장 사항을 제공.
- 커리큘럼 설계 및 교육 제공을 위한 자금을 받을 수 있는 여러 조직으로 협력 파트너십을 확대.

이 보고서는 또한 입법 분석관 사무실, 리틀 후버 위원회 및 캘리포니아 주 감사관의 평화 담당관 및 디스패처에 대한 POST 교육에 관한 분석, 연구 및 감사를 검토합니다.

또한 위원회는 POST가 채용 절차에서 편견을 심사하는 규정을 개발하도록 요구하는 AB 846과 POST가 자격 취소를 위해 평화 요원을 평가할 수 있도록 “심각한” 위법 행위에 대한 정의를 요구하는 SB 2를 포함하여 인증 및 정체성 프로파일링과 관련된 규정에 대한 의견을 POST에 제공했습니다.

위원회는 POST와의 지속적인 대화를 통해 캘리포니아에서 인증 및 정체성 프로파일링을 근절하기 위한 노력의 일환으로 경찰관에게 인증 및 정체성 교육이 어떻게 더 효과적인 도구가 될 수 있는지 모색하기를 기대합니다.

### **RIPA 데이터의 공개 사용**

RIPA 데이터의 유용성과 효과를 이해하기 위해 위원회는 여러 단체를 초청하여 지역사회에서 RIPA 데이터를 어떻게 사용했는지에 대한 발표 시간을 가졌습니다. 이 보고서는 캘리포니아 공공 정책 연구소, 로스앤젤레스 카운티 지역 법률 서비스 및 치안 형평성 센터가 모두 RIPA 데이터를 분석하여 캘리포니아 전역의 치안 관행에서 인증 격차를 식별한 방법에 중점을 두고 있습니다.

## RIPA 규정

이 보고서는 2022년 8월 5일 행정법 사무소의 승인을 받은 RIPA 시행 규정의 개정안을 요약하였습니다. 법무 장관실은 보고된 정차 관련 데이터의 정확성과 일관성을 개선하기 위해 규정을 개정했습니다. 개정안의 목적은 위원회, 법 집행 기관, 개별 연구자 및 대중이 해결책과 정책 변경안을 개발하기 위해 인증 또는 정체성 프로파일링이 어떻게 발생할 수 있는지 추적, 분석 및 학습하도록 지원하는 것입니다.

이 보고서에서는 법규에 대한 몇 가지 주요 변경 사항을 중점적으로 다룹니다. 여기에는 경찰관이 정차 지시를 내린 개인을 노숙자로 인식하는지를 보고하도록 요청하고, 기존 의무를 명확히 하여 경찰관이 보고하는 것이 더 능률화될 것이며, 연구원과 대중이 정차 데이터에 접근할 수 있는 프로세스를 개략적으로 설명합니다. 기관이 정차 관련 데이터를 부서에 보고하는 방식 및 일반 대중이 정차 관련 데이터에 액세스할 수 있는 방법과 관련된 캘리포니아 규정집 제11조 999.28절은 2022년 8월 5일부터 발효되며, 데이터 수집과 관련된 캘리포니아 규정집, 제11조, 제999.224조, 999.226항 및 999.227항은 2024년 1월 1일부터 시행됩니다.

## 2022년에 제정된 관련 법률

이 보고서에는 기관의 정책 및 절차에 대해 업데이트된 교육 및 개정이 필요할 수 있는 RIPA 관련 최근 제정된 법률에 대한 조항이 포함되어 있습니다. 보고서에서 강조한 법안은 특히 경찰관에 대한 배경 조사 개혁, 정신 건강 및 위기 사고 처리를 위한 988번 시행, 보행자 도로 위반의 비범죄화 등을 다룹니다.